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**ABSTRAK**

Banyaknya iPerusahaan iAsuransi iyang imengalami igagal ibayar imenimbulkan ikeresahan idi imasyarakat. iSalah isatu iupaya ihukum iyang ibanyak idilakukan inasabah iadalah iPKPU isedangkan iperlu idiperhatikan ilegal istanding inasabah iasuransi idalam imengajukan ipermohonan iPKPU isecara ilangsung. iMetode ipenelitian iyang idigunakan iadalah imetode ipendekatan iyuridis inormatif, ipenulisan ideskriptif ianalitis, imelalui ipenulisan ikepustakaan idata isekunder idan ibahan ihukum iprimer, isekunder, idan itersier. iNasabah iasuransi itidak imempunyai ilegal istanding idalam imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi isecara ilangsung. iJudex iFactie ikeliru idalam imemutus iPKPU iKresna iLife. iMahkamah iAgung imenegaskan ilembaga iyang iberwenang imengajukan iadalah iOtoritas iJasa iKeunganan. iHasil ipenelitian imenunjukan ibahwa ipengaturan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi idiatur idalam iUndang-Undang iNomor i37 iTahun i2004 itentang iKepailitan idan iPKPU, iUndang-Undang iNomor i21 iTahun i2011 itentang iOtoritas iJasa iKeuangan, iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian, iKeputusan iMahkamah iAgung iNomor109/2020 itentang iBuku iPedoman iPenyelesaian iPerkara iKepailitan idan iPKPU, idan iPeraturan iOJK iNomor i28 iTahun i2015dan ipertimbangan ihakim idalam imengabulkan ipermohonan iyang idiajukan ioleh ikreditur iterhadap iPerusahaan iAsuransi ikepada ipengadilan iniaga ikurang itepat ikarena ipemegang ipolis itidak imemiliki ikedudukan ihukum isebab iberdasarkan ipada iPasal i223 ijo. iPasal i2 iayat i(5) ijo. iPasal i55 ibahwa iyang idapat imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi ihanya iOJK.

Kata iKunci i: iPenundaan iPembayaran, iPerusahaan I Asuransi, iKedudukan iHukum

***ABSTRACT***

*The inumber iof iinsurance icompanies ithat ihave ifailed ito ipay icauses iunrest iin ithe icommunity. iOne iof ithe ilegal iremedies ithat imany icustomers itake iis iPKPU, iwhile iit iis inecessary ito ipay iattention ito ithe ilegal istanding iof iinsurance icustomers iin iapplying ifor iPKPU idirectly. iThe iresearch imethod iused iis ia inormative ijuridical iapproach, ianalytical idescriptive iwriting, ithrough iwriting isecondary idata iliterature iand iprimary, isecondary, iand itertiary ilegal imaterials. iInsurance icustomers ido inot ihave ilegal istanding iin isubmitting ia iPKPU iapplication ito ian iInsurance iCompany idirectly. iJudex iFactie imade ia imistake iin ideciding iKresna iLife's iPKPU. iThe iSupreme iCourt iconfirmed ithat ithe iinstitution iauthorized ito iapply iwas ithe iFinancial iServices iAuthority. iThe iresults iof ithe istudy ishow ithat ithe iregulation iof iPKPU ion iInsurance iCompanies iis iregulated iin iLaw iNumber i37 iof i2004 iconcerning iBankruptcy iand iPKPU, iLaw iNumber i21 iof i2011 iconcerning ithe iFinancial iServices iAuthority, iLaw iNumber i40 iof i2014 iconcerning iInsurance, iSupreme iCourt iDecision iNumber i109/ i2020 iconcerning ithe iHandbook ifor iSettlement iof iBankruptcy iCases iand iPKPU, iand iOJK iRegulation iNumber i28 iof i2015 iand ithe ijudge's iconsideration iin igranting ithe iapplication isubmitted iby icreditors iagainst ithe iInsurance iCompany ito ithe icommercial icourt iis inot iappropriate ibecause ithe ipolicyholder idoes inot ihave ilegal istanding ibecause iit iis ibased ion iArticle i223 ijo. iArticle i2 iparagraph i(5) ijo. iArticle i55 ithat ionly iOJK ican iapply ifor iPKPU iagainst ian iInsurance iCompany.*

*Keywords: iPayment iDelay, iInsurance iCompany, iLegal iPosition*

**BAB I PENDAHULUAN**

1. **LATAR iBELAKANG**

Hukum ikepailitan imempunyai ikekhasan isebagaimana ihukum iyang ilain. iHukum ikepailitan imempunyai icara idan iprosedur itersendiri idalam imengatur ihukumnya idan imenyelesaikan ipermasalahan ihukum iyang itimbul iterkait ikepailitan.[[1]](#footnote-1) iApabila iterjadi isengketa iantara ipara ipihak iyang ikemudian ididuga isebagai isengketa ikepailitan, itidak iserta-merta ihukum ikepailitan ilangsung idapat imenyelesaikan ipermasalahan itersebut, inamun iterlebih idahulu idiselesaikan idengan imengacu ikepada iperaturan iperundang-undangan iyang imengikat ihubungan ihukum ipara ipihak. iApabila iperaturan iperundang-undangan iyang iterkait itidak imengatur ipenyelesaiannya, imaka isengketa ikepailitan itersebut ikemudian idiselesaikan imelalui iketentuan-ketentuan isebagaimana idiatur idalam iUndang-Undang iNomor i37 itahun i2004 yang mengatur iiKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(selanjutnya idisebut isebagai iUndang-Undang iKepailitan).[[2]](#footnote-2)

Hukum iKepailitan imengatur iagar iantara idebitor idan ikreditor itetap iterlindungi ihak-haknya, isehingga iantara ipara ipihak itidak iada iyang imerasa idirugikan. iOleh isebab iitu idalam iUndang-Undang iKepailitan idiatur imengenai ibagaimana icara imenentukan ikebenaran iadanya isuatu ipiutang ikreditor, isahnya ipiutang itersebut, ijumlah ipasti iatas ipiutang itersebut iserta ibagaimana icara imembagi ihasil ipenjualan iharta ikekayaan idebitor. iUndang-Undang iKepailitan imelengkapi iKitab iUndang-Undang iHukum iPerdata i(selanjutnya idisebut isebagai iKUH iPerdata) idalam ihal imengatur iprosedur idan itata icara imelaksanakan ihukum ikepailitan imulai idari ipermohonan ipernyataan ipailit ihingga ipembagian ihasil ipenjualan iharta ikekayaan idebitor iataupun iupaya ilain iyang idapat iditempuh ipara ipihak, iseperti iupaya iperdamaian iatau ipenundaan ikewajiban ipembayaran iutang.[[3]](#footnote-3)

Pasal pasal 2 iayat i(1) idan i(5) iUndang-Undang iKepailitan imenyatakan ibahwa, iyang idapat imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit iadalah idebitor isendiri, isatu ikreditor iatau ilebih. Kementerian Keuangan mengajukan permohonan pernyataan pailit jika debitur merupakan perusahaan asuransi, perusahaan reasuransi, dana pensiun, atau BUMN yang berada di bidang kepentingan umum. iMenurut iketentuan iperalihan iPasal i55 iayat i(1) iUndang-Undang iNomor i21 iTahun i2011 iTentang iOtoritas iJasa iKeuangan i(selanjutnya idisebut iUndangUndang iOtoritas iJasa iKeuangan) iyang iberbunyi i“Sejak itanggal i31 iDesember i2012, ifungsi, itugas idan iwewenang ipengaturan idan ipengawasan ikegiatan ijasa ikeuangan idi isektor iPasar iModal, iPerasuransian, iDana iPensiun, iLembaga iPembiayaan, idan iLembaga iJasa iKeuangan ilainnya iberalih idari iMenteri iKeuangan idan iBadan iPengawas iPasar iModal idan iLembaga iKeuangan ike iOtoritas iJasa iKeuangan”. i[[4]](#footnote-4)

Setelah iUndang-Undang iOtoritas iJasa iKeuangan ilahir imaka ifungsi, itugas, ikewenangan iyang isebelumnya iada ipada imenteri ikeuangan iterkait ipengaturan idan ipengawasan ikegiatan ijasa ikeuangan iatas ilembaga-lembaga itersebut idiatas imenjadi iberalih ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan. iKewenangan itersebut itermasuk ikewenangan iuntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit isebagaimana iyang iterdapat idalam iPasal i2 iayat i(5) iUndang-Undang iKepailitan. iBerdasarkan iPasal i50 iayat i(1) iUndang-Undang iPerasuransian, iyang iberwenang imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit iterhadap iperusahaan iasuransi/asuransi isyariah, iperusahaan ireasuransi /ireasuransi isyariah iadalah iOtoritas iJasa iKeuangan. iPasal i51 iayat i(1) iUndangUndang iPerasuransian ilebih ilanjut imenyatakan ibahwa ikreditor idapat imenyatakan ipermohonan ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan iuntuk imengajukan ipermohonan ipailit iterhadap idebitor ike ipengadilan iniaga. iUntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit iterhadap iperusahaan iasuransi, ikreditor iterlebih idahulu iharus imenyampaikan ipermohonan ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan. iDengan idemikian iOtoritas iJasa iKeuangan idiberi iwewenang ioleh iundang-undang iuntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit iapabila iada ipermohonan idari iKreditor.[[5]](#footnote-5)

Pada iasuransi ijiwa itidak idapat idikatakan ibahwa ikematian iseseorang iitu idapat idiganti irugi isejumlah iuang isehingga iganti irugi iitu isama ijumlahnya iatau isama inilainya idengan ikerugian iyang ididerita ikarena imatinya iseseorang. iUnsur iitu iesensial iharus iada ipada iasuransi i, itetapi ilain ihal idengan iasuransi ijiwa, i“ iUnsur iganti irugi isejumlah inilai iyang ididerita” itidak imerupakan iunsur iesensial. iDalam iasuransi ijiwa itertanggung isetelah imemperoleh i“ganti irugi” idimungkinkan iakan iberada idalam ikedudukan ifinansial iyang ilebih ibaik idari ikedudukan iyang isebelumnya.[[6]](#footnote-6) iOleh ikarena iitu idapat idikatakan ibahwa iasuransi ijiwa iatau iasuransi ijumlah iterutama iyang idiadakan iseseorang iatas ijiwanya isendiri idapat imerupakan itabungan. iFungsi imenabung iatau imengumpulkan idana iini idisamping imenguntungkan ibagi itertanggung isendiri ijuga imenguntungkan ibagi iperusahaan iasuransi ikarena ipremi iyang iterkumpul idapat idiusahakan ilebih ilama ioleh iperusahaan iasuransi iuntuk ihal-hal iyang imendatangkan ikeuntungan. iDibalik iperlindungan iakan irasa iaman iyang idiberikan ioleh iperusahaan iasuransi, isetiap iperusahaan itidak iakan iselalu iberjalan idengan ilancar idengan ikata ilain iperusahaan iasuransi itidak iterlepas idari iancaman ikepailitan.[[7]](#footnote-7) iApabila isuatu iperusahaan iasuransi ikemudian itidak imampu imemenuhi ikewajibannya idalam imembayar iklaim ikepada ipemegang ipolis iatau itertanggung, imaka ikemudian itimbul isengketa iantara iperusahaan iasuransi iselaku ipenanggung idengan ipemegang ipolis iselaku itertanggung. iPada isaat ikeadaan iperusahaan itersebut isemakin imemburuk isehingga itidak imampu ilagi imemenuhi isegala ikewajibannya ikepada ipemegang ipolis imaka iperusahaan itersebut idapat idimohonkan ipailit. iKepailitan iitu isendiri merupakan tempat terbuka bagi semua harta kekayaan debitur pailit yang pengurusan dan Kurator di bawah pengawasan Hakim Pengawas bertugas melakukan penyelesaian.[[8]](#footnote-8)

Kepailitan iini idiatur ididalam iUndang-Undang iNomor i37 iTahun i2004 iTentang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang. iDalam iUndang-Undang iNomor i37 iTahun i2004 idikatakan ipermohonan ipernyataan ipailit iterhadap iperusahaan iasuransi ijiwa ihanya idapat idiajukan ioleh iMenteri iKeuangan, ikemudian isetelah iadanya iketentuan iperalihan idi idalam iUndang-Undang iNomor i21 iTahun i2011 iTentang iOtoritas iJasa iKeuangan ibahwa ikewenangan iMenteri iKeuangan imenegenai ipermohonan ipernyataan ipailit iberalih idari iMenteri iKeuangan ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan. iTentang iberalihnya iwewenang itersebut ijuga iterdapat ididalam iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 iTentang iPerasuransian. iSelain iitu iberalihnya iwewenang itersebut iapabila iseseorang iingin imengajukan ipailit isatu idebitor ijika imenyangkut iperusahaan iasuransi imaka ikewenangan iboleh iatau itidaknya iberada ipada iOtoritas iJasa iKeuangan iyang idahulunya ikewenangan itersebut iberada ipada iMenteri ikeuangan iAkibat idari ipernyataan ipailit iyang idiberikan ioleh iPengadilan iNiaga iitu isendri imembuat inasib inasabah iasuransi imenjadi itidak ipasti. iPerlindungan iterhadap ipara itertanggung idan imengenai ibagaimana ikedudukannya iitu isendiri itidak idijelaskan isecara irinci ibaik ididalam iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 iTentang iPerasuransian imaupun ididalam iUndang-undang inomor i37 iTahun i2004 iTentang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang. iBahkan ijika isuatu iperusahaan iasuransi isudah idinyatakan ipailit imaka ihak idan ikewajiban iuntuk imengurusi ikekayaan itermasuk iharta iyang idinyatakan ipailit isudah itidak ilagi iditangan iperusahaan iasuransi itersebut. iHal iini ilah iyang imembuat ipara itertanggung idari iperusahaan iasuransi itersebut imerasa ikhawatir iuntuk imendapatkan ihak-haknya idan ibagaimana ipula ikedudukannya iapabila isuatu iperusahaan iasuransi itelah idinyatakan ipailit.

1. **FOKUS iMASALAH**
2. Bagaimana Tinjauan Yuridis Terhadap Permohonan Kepailitan Pada Perusahaan Asuransi Jiwa Kresna Dalam Putusan Nomor 389/Pdt.Sus-PKPU/2020/PN Niaga.Jkt.Pst.
3. Bagaimana pertimbangan hakim dalam memutus perkara kepailitan Nomor 389/Pdt.Sus-PKPU/2020/PN Niaga.Jkt.Pst.?
4. **ORISINALITAS**

Orisinalitas sebuah karya, sudah sewajarnya kami menyadari bahwa, terutama dalam menghasilkan karya akademik, karya kami harus menjaga orisinalitasnya. Kriteria dan kata kunci utama dari hasil karya akademik adalah orisinalitas. Untuk mempermudah, penulis mengambil sampel dari penelitian terdahulu dengan permasalahan penelitian yang serupa yaitu tentang kepailitan asuransi oleh *Sherlin Indrawati, tentang Aspek Hukum Kepailitan Perusahaan Asuransi* untuk dijadikan pembandingan guna menunjukkan orisinalitas penulis.

Perbedaan penelitian yang telah dilakukan oleh *Sherlin Indrawati, tentang Aspek Hukum Kepailitan Perusahaan Asuransi* dengan karya tulis yang telah kami buat yaitu pada subjek hukum, penulis artikel ini menulis tentang kasus kepailitan pada perusahaan asuransi jiwa kresna yang secara khusus membahas dari aspek yuridis terkait dengan implementasinya terhadap pemenuhan tujuan hukum, baik kepastian hukum maupun keadilan.

1. **METODE iPENELITIAN**

Jenis ipenelitian iyang idigunakan idalam ipenelitian iini iadalah ipenlitian iyang iberbentuk iyuridis-normatif. iMenurut iSoerjono iSoekanto, pendekatan yuridis-normatif yaitu penelitian hukum dilakukan dengan mengkaji literatur atau bahan sekunder sebagai bahan penelitian dasar dengan mencari peraturan dan literatur tentang masalah yang diteliti. [[9]](#footnote-9) iAlasan idigunakannya ijenis ipenelitian iini ikarena ipenelitian iini idilakukan iterhadap iperaturan iPerundang i– iUndangan iatau ihukum itertulis.[[10]](#footnote-10) iTujuannya iadalah imengadakan iidentifikasi iterhadap ihubungan ihukum iantara iperaturan iperundang i– iUndangan idengan isuatu iputusan. iPendekatan iyang idigunakan ioleh ipeneliti iadalah ipendekatan iUndang i– iUndang i(*Statue iApproach*), ipeniliti idapat imengupas ipermasalahan idengan imenggunakan iperaturan iperundang-undangan iyang iberlaku, iseperti iUndang-Undang iRepublik iIndonesia iNomor i37 iTahun i2004 itentang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang, idll. iKemudian ipeniliti ijuga imenggunakan ipendekatan ikasus i(*Case iApproach*) iyang imana ipenelitian iini iadalah ibertujuan untuk menganalisis implementasi norma atau kaidah hukum yang dilakukan dalam praktik hukum, khususnya mengenai kasus yang telah diputuskan pada kasus yang menjadi fokus penelitian.[[11]](#footnote-11) iSelain iitu ipeneliti ijuga imenggunakan ipendekatan iAnalitis i(*Analytical iApproach*), iyang imana ipenelitian itersebut ibertujuan iuntuk imengetahui iisi iyang idikandung ioleh iistilah iyang idigunakan idalam iaturan iPerundang i– iUndangan isecara terkonsep, idan imendapati implementasi idalam rrealisasi iserta iputusan i– iputusan iyuridis.[[12]](#footnote-12)

**BAB II PEMBAHASAN**

1. **ANALISIS/ iPEMBAHASAN**
2. **Tinjauan Yuridis Terhadap Permohonan Kepailitan Pada Perusahaan Asuransi Jiwa Kresna Dalam Putusan Nomor 389/Pdt.Sus-PKPU/2020/PN Niaga.Jkt.Pst.**

Perasuransian imerupakan iistilah ihukum iyang idigunakan idalam iperaturan iperundang-undangan idan iPerusahaan iPerasuransian. iIstilah iperasuransian iberasal idari ikata i“asuransi” iyang iberarti ipertanggungan iatau iperlindungan iatas isuatu iobjek idari iancaman ibahaya iyang imenimbulkan ikerugian. iDari isudut ipandang iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian, iperusahaan iasuransi idiartikan isebagai iperusahaan iasuransi iumum idan iperusahaan iasuransi ijiwa. iPerusahaan iAsuransi iJiwa idalam imenjalankan ikegiatan iusahanya iharus imendasarkan ipada iperaturan iperundang-undangan iyang iberlaku. iDalam iPerasuransian iJiwa, iterdapat ipihak iyang imemiliki ihak isebagai ipemegang idokumen ipolis, iyang idisebut iPolis iAsuransi. iPolis iAsuransi imerupakan isuatu idokumen iyang imemuat ikontrak iantara ipihak itertanggung idengan ipihak iperusahaan iasuransi i(pihak ipenanggung).[[13]](#footnote-13) iSecara iumum iperusahaan iasuransi itersebut idapat idigolongkan ike idalam iLembaga iKeuangan iBukan iBank, iyaitu ibadan iusaha iyang imenjalankan ikegiatan iusaha idi ibidang ikeuangan iyang isecara ilangsung iatau itidak ilangsung imenghimpun idana idari imasyarakat idengan ijalan imengeluarkan isurat iberharga idan imenyalurkannya ike idalam imasyarakat iguna imembiayai iinvestasi iperusahaan iApabila idalam imenjalankan ikegiatan iusahanya iPerusahaan iAsuransi iJiwa imelakukan itindakan isewenang-wenang iyang idapat imenyebabkan ikerugian ibagi ipihak ipemegang ipolis, imaka iditunjuklah isuatu ilembaga iyang iberwenang iuntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit.[[14]](#footnote-14)

Usaha iasuransi imerupakan isatu ijenis iusaha idi ibidang ijasa iyang imemberikan ijasa iproteksi. iOleh ikarena iitu, idalam itata ikehidupan ipada iumumnya imempunyai ikarakteristik iyang ikhusus idibandingkan idengan ijenis iusaha iyang ilain. iKekhususan itersebut isecara ikhusus idiatur imengenai ipembinaaanya idan ipengawasanya idemi ikepentingan imasyarakat iluas. iPada iawal iperkembangan iasuransi idi iIndonesia itelah ibanyak idikeluarkan iberbagai iperaturan ibaik iyang iberupa ikeputusan ipresiden, ikeputusan imenteri ikeuangan imaupun iperundang-undangan ilainya, idiantaranya:[[15]](#footnote-15)

1. Keppres iNo. i40 iTahun i1988 itentang iusaha ibidang iasuransi ikerugian; i
2. Keputusan iMenteri iKeuangan iNo. i1249/KMK.012/1988 itentang iketentuan idan itata icara ipelaksanaan iusaha idi ibidang iasuransi ikerugian; i
3. Keputusan iMenteri iKeuangan iNo. i1250/KMK.031/1988 itentang iusaha iasuransi ijiwa, idan
4. UU iNo. i22 iTahun i1992 itentang iperasuransian.[[16]](#footnote-16)

Undang-Undang iNo. i22 iTahun i1992 isudah idinyatakan itidak iberlaku ilagi, isetelah idirubah imelalui iUU iNo. i40 iTahun i2014 itentang iperasuransian, inamun isemua iperaturan iperundang-undangan iyang imerupakan iperaturan ipelaksanaan idari iUU iNo. i2 iTahun i1992 imasih idinyatakan itetap iberlaku isepanjang itidak ibertentangan idengan iketentuan idalam iUU iNo. i40 iTahun i2014. iTerkait ikewenangan ipemberian iizin iusaha iasuransi, idalam iPasal i8 iayat i(1) iUU iNo. i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian, idijelaskan ibahwa isetiap ipihak iyang imelakukan iusaha iperasuransian iwajib iterlebih idahulu imendapat iizin iusaha idari iOtoritas iJasa iKeuangan. iAyat i(2) inya imenambahkan isyarat iuntuk imendapatkan iizin iusaha iadalah iterpenuhinya isyarat-syarat isebagai iberikut:[[17]](#footnote-17)

1. Anggaran idasar;
2. Susunan iorganisasi;
3. Modal idisetor;
4. Dana ijaminan;
5. Kepemilikan;
6. Kelayakan idan ikepatutan ipemegang isaham idan iPengendali;
7. Kemampuan idan ikepatutan idireksi idan idewan ikomisaris, iatau iyang isetara idengan idireksi idewan ikomisaris ipada ibadan ihukum iberbentuk ikoperasi iatau iusaha ibersama isebagaimana idimaksud idalam iPasal i6 iayat i(1) ihuruf i idewan ipengawas isyariah, iaktuaris iperusahaan, idan iauditor iinternal;
8. tenaga iahli;
9. kelayakan irencana ikerja;
10. kelayakan isistem imanajemen irisiko;
11. produk iyang iakan idipasarkan;
12. perikatan idengan ipihak iterafiliasi iapabila iada idan ikebijakan ipengalihan isebagian ifungsi idalam ipenyelenggaraan iusaha;
13. infrastruktur ipenyiapan idan ipenyampaian ilaporan ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan;
14. konfirmasi idan iotoritas ipengawas idi inegara ianal ipihak iasing, idalam ihal iterdapat ipenyertaanlangsung ipihak iasing; idan
15. hal ilain iyang idiperlukan iuntuk imendukung ipertumbuhan iusaha iyang isehat.

iPelaksanaan ikewenangan iuntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit iterhadap isuatu iPerusahaan iAsuransi ijiwa, itidak ihanya isatu ilembaga isaja iyang idiberikan ikewenangan ioleh iundang-undang iuntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit ikepada iPerusahaan iAsuransi iJiwa itersebut. iNamun, ifaktanya iterdapat idua ilembaga iyang iberhak imengajukan ikewenangannya iuntuk imengajukan ipermohonan ipailit iterhadap iPerusahaan iAsuransi iJiwa iyang ibersangkutan. iKedua ilembaga itersebut idiberikan ikewenangan ioleh iperaturan iperundang-undangan iyang iberbeda iyakni iantara iUndang-Undang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(UUK-PKPU) idengan iUndangUndang iPerasuransian. iPerlu idiketahui ibahwa iantara iUndangUndang iNomor i37 iTahun i2004 itentang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(UUK-PKPU) imerupakan iundang- iundang iyang iberlaku ilama i(priori) isedangkan iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian imerupakan iundangundang iyang iberlaku ibaru i(posterior). iPemberian ikewenangan isecara imutlak ikepada ikedua ilembaga itersebut idapat imenyebabkan iterjadinya itumpang itindih ikewenangan iuntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit iterhadap iPerusahaan iAsuransi iJiwa. iHal iini iseolah-olah isecara itidak ilangsung imenyebabkan ikepastian ihukum imasyarakat imenjadi iterganggu.[[18]](#footnote-18)

Salah isatu ipihak iyang iterlibat idalam iperkara ikepailitan iadalah ipihak ipemohon ipailit, iyakni iyang imengambil iinisiatif iuntuk imengajukan ipermohonan ipailit ike ipengadilan, iyang idalam iperkara ibiasa idisebut isebagai ipihak ipenggugat.8 iMenurut iPasal i2 iayat i(5) iUU iNo. i37 iTahun i2004 itentang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(K-PKPU) imenyebutkan ibahwa idalam ihal iDebitur iadalah iPerusahaan iAsuransi, iPerusahaan iReasuransi, iDana iPensiun, iatau iBadan iUsaha iMilik iNegara iyang ibergerak idi ibidang ikepentingan ipublik, ipermohonan ipernyataan ipailit ihanya idapat idiajukan ioleh iMenteri iKeuangan. iMenurut ipenjelasan iPasal i2 iayat i(5) itersebut, iyang idimaksud idengan i“Perusahaan iAsuransi” iadalah iPerusahaan iAsuransi iJiwa idan iPerusahaan iAsuransi iKerugian, iyang idalam ihal iini itunduk ipada iUndang-Undang iperasuransian.[[19]](#footnote-19)

Permasalahan idimulai ipada iKamis, i20 iFebruari i2020 iketika iPT. iAsuransi iJiwa iKresna imengirimkan isurat ikepada iseluruh inasabah iuntuk imenunda ipembayaran ipolis idari isalah isatu iproduk iasuransi iyang idikaitkan idengan iinvestasi i(PAYDI) iyang itelah ijatuh itempo idengan ialasan iuntuk imelindungi idan imenyelamatkan idana inasabah. iLalu ipada iKamis, i14 iMei i2020 iPT. iAsuransi iJiwa iKresna imengirim isurat ikedua ikepada inasabah iyang iisinya imenyatakan itentang iterjadinya ikeadaan imemaksa i(Force iMajeure) iyaitu isedang imengalami imasalah ilikuiditas ipada iportofolio iinvestasi idan imemutuskan iuntuk imemperpanjang ipembayaran ipolis iyang itelah ijatuh itempo itersebut ihingga i10 iFebruari i2021. iSelanjutnya ipada i18 iJuni i2020 iPT. iAsuransi iJiwa iKresna imengirim isurat iselanjutnya iyang imenyatakan ibahwa iakan imembayar ipolis iasuransi itahap ipertama isejumlah iRp.50.000.000,- i(lima ipuluh ijuta) idalam ijangka iwaktu i7 i(tujuh) ihari ikerja. iPembayaran iyang idijanjikan ikemudian idi iundur ilagi ipada isurat iberikutnya ihingga i3 iAgustus i2020. i

Hal iini imembuat ipara inasabah iselaku ipemegang ipolis imelaporkan iPT. iAsuransi iJiwa iKresna ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan i(OJK) iselaku ipengawas idisektor ikeuangan. iOtoritas iJasa iKeuangan iselaku ilembaga iyang iberwenang idalam ipengaturan idan ipengawasan iusaha iperasuransian imengambil itindakan idengan imemberikan isanksi ipembatasan ikegiatan iusaha ikepada iPT. iAsuransi iJiwa iKresna iguna imemastikan iperusahaan imembayarkan ikewajibannya ikepada inasabah iyang itelah ijatuh itempo. iBerkaitan idengan ipermasalahan ipenundaan ipembayaran ipolis iasuransi iyang itelah ijatuh itempo itersebut, isalah isatu inasabah iselaku ipemegang ipolis iasuransi itelah imenyampaikan ipermohonan ikepada iOJK iuntuk imengajukan ipermohonan ipenundaan ipembayaran iterhadap iPT. iAsuransi iJiwa iKresna ikepada ipengadilan iniaga iyang itidak idija iwab ioleh iOJK idalam ikurun iwaktu ibeberapa ibulan. iKemudian ipada iRabu, i18 iNovember i2020 ipemegang ipolis iasuransi iyang imengajukan ipermohonan ipenundaan ipembayaran ikepada iOJK iyang idiwakili ioleh ikuasa ihukumnya imengajukan ipermohonan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(PKPU) iterhadap iPT. iAsuransi iJiwa iKresna ikepada ipengadilan iniaga iyang itelah idiperiksa idan idiputus ioleh ipengadilan iyang ipada iputusannya itelah imengabulkan ipermohonan iPKPU isementara idan ipada iprosesnya itelah imencapai iputusan iakhir iyaitu ijalur iperdamaian i(accoord). i

Undang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian itelah imengatur isecara ikhusus iterkait ilembaga iasuransi iyang ipengaturan idan ipengawasannya idilakukan ioleh iOtoritas iJasa iKeuangan i(OJK), itermasuk iterkait ipermohonan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang iterhadap iperusahaan iasuransi itelah idiatur idalam iPasal i223 iUndang-Undang iNomor i37 iTahun i2004 itentang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang ibahwa iyang idapat imengajukan ipermohonan iPKPU ihanya iMenteri iKeuangan iyang imana ikewenangan itersebut itelah idi ialihkan ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan i(OJK). iBerdasarkan iPasal i55 iUndang-Undang iNomor i21 iTahun i2011 itentang peralihan pengawasan dari menteri keuangan ke iOtoritas iJasa iKeuangan . iPada ipraktiknya ipengadilan iniaga iyang iberwenang imemeriksa idan imemutus iperkara idibidang iperniagaan iseperti iperkara ipenundaan ikewajiban ipembayaran iutang itelah imengabulkan ipermohonan iyang idiajukan ioleh ipemegang ipolis. iyang idalam iaturan itelah idiatur ibahwa iyang idapat imengajukan ipermohonan ipenundaan ikewajiban ipembayaran iutang idan ikepailitan iterhadap iperusahaan iasuransi ihanyalah iOtoritas iJasa iKeuangan, isehingga iperlu idiketahui ilebih ilanjut iterkait iaturan imana iyang imengatur iterkait iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(PKPU) iterhadap isuatu iPerusahaan iAsuransi idan ibagaimana ikedudukan ihukum i(Legal iStanding) iyang idimiliki ipemegang ipolis iasuransi[[20]](#footnote-20)

1. **Pertimbangan Hakim Dalam Memutus Perkara Kepailitan Nomor 389/Pdt.Sus-PKPU/2020/PN Niaga.Jkt.Pst.**

Pertimbangan iyuridis ihakim idalam imengabulkan ipermohonan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(PKPU) iterhadap iPT iAsuransi iJiwa iKresna iyang idiajukan ioleh inasabah ipemegang ipolis ikepada iPengadilan iNiaga idalam iputusan iperkara inomor: i389/Pdt.SusPKPU/2020/PN-Niaga.Jkt.Pst. iyaitu ibahwa ikreditur iberitikad ibaik iuntuk imencari ikeadilan idengan imengajukan ipermohonan iPKPU ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan. iBerdasarkan iPasal i55 iUndang-Undang iNomor i21 iTahun i2011 itentang iOtoritas iJasa iKeuangan imenyatakan“Sejak itanggal i31 iDesember i2012, ifungsi, itugas, idan iwewenang ipengaturan idan ipengawasan ikegiatan ijasa ikeuangan idi isektor iPasar iModal, iPerasuransian, iDana iPensiun, iLembaga iPembiayaan, idan iLembaga iJasa iKeuangan ilainnya iberalih idari iMenteri iKeuangan idan iBadan iPengawas iPasar iModal idan iLembaga iKeuangan iKe iOtoritas iJasa iKeuangan”.[[21]](#footnote-21) iSehubungan idengan idialihkannya ifungsi ipembinaan idan ipengawasan iperusahaan iasuransi idari iMenteri iKeuangan ikepada iOJK, itermasuk iterkait ikewenangan iuntuk imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iperusahaan iasuransi ikepada iPengadilan iNiaga. iMajelis iHakim imemberikan ipertimbangan iterkait ialasan ipemohon idalam imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK ikepada iPengadilan iNiaga iadalah ikarena ipemohon isebelumnya itelah imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK ikepada iOJK iyang itidak idi ijawab ioleh iOJK idalam ikurun iwaktu ibeberapa ibulan isehingga ipemohon ilangsung imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK ikepada ipengadilan iniaga, idalam ihal iini iMajelis iHakim imenilai ibahwa ipemohon iberitikad ibaik imencari ikeadilan[[22]](#footnote-22)

Sehingga iMajelis iHakim isependapat idengan iketerangan iahli iasuransi, ikepailitan idan iPKPU iProf. iDr. iJohanes iIbrahim iKosasih iSH., iMH idan iketerangan iahli iDr. iMargarito iKamis, iSH., iM.Hum iahli ihukum itata inegara iyang idiajukan idipersidangan ibahwa iterdapat ikekosongan ihukum idalam iproses ipengajuan ipermohonan iPKPU, idalam iperkara iperusahaan iasuransi iPT iAJK, isehingga idapat iditerapkan iasas ilex ispecialis iderogat ilegi igenerali i(hukum iyang ibersifat ikhusus imengesampingkan ihukum iyang ibersifat iumum) iyang iberpedoman ipada iUndangUndang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian ipasal i51 iayat i(2) ijo. iPasal i54 iayat i(1) iPeraturan iOJK iNomor.28/POJK.05/2015 iyang imengatur ikreditur imengajukan ipermohonan ipailit ikepada iOJK iuntuk imengajukan ipermohonan ike iPengadilan iNiaga ioleh ikarena iaturan ikepailitan iitu iselaras iatau imutandis imutatis idengan iaturan iPKPU. iKemudian iditerapkan ipula iUndang-Undang iNomor i30 iTahun i2014 itentang iAdministrasi iPemerintahan ioleh ikarena iOJK iadalah iinstitusi iNegara, ilembaga iNegara iyang ikedudukannya idiatur ioleh iUndang-Undang. iDari isegi iHukum iTata iNegara iOJK idisebut isebagai ikoasi ieksekutif, ioleh ikarena iitu iterikat ipada iseluruh iketentuan iperaturan iperundang-undangan itermasuk iUndang-Undang iNomor i30 iTahun i2014 itentang iAdministrasi iPemerintahan. iDalam iPasal i53 iUndang-Undang iNomor i30 iTahun i2014 -

Bahwa iMajelis iHakim isependapat idengan ipendapat iahli iDr. iMargarito iKamis, iSH., iM.Hum itersebut ikarena idalam iPasal i53 iayat i(3) idinyatakan ibila i10 i(sepuluh) ihari itidak idiberikan ijawaban isecara itertulis imaka isecara ihukum iharus idinyatakan idikabulkan. iDan idalam ipasal i53 iayat i(4) imenyatakan ibahwa iuntuk idapat idikabulkan, ipemohon imengajukan ipermohonan ipada iPengadilan iTata iUsaha iNegara, idalam ihal iini iMajelis iberpendapat idalam iayat itersebut itidak iada ikeharusan iatau ikewajiban iuntuk imelakukan iperbuatan ihukum itersebut. iPertimbangan iMajelis iHakim iterkait itujuan idari ipengajuan ipermohonan iPKPU ioleh ipemohon ikepada iPengadilan iNiaga iadalah iuntuk imencari ikeadilan isehingga idapat idikategorikan isebagai ipemohon iyang iberitikad ibaik. iTetapi, iapabila ikita imelihat iterdapat i4 i(empat) ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK iyang ipernah idiajukan ioleh inasabah ipemegang ipolis ikepada iPengadilan iNiaga idiantaranya iyaitu:

1. Perkara iNomor i: i239/PDT.Sus-PKPU/2020/PN.Niaga.Jkt.Pst.; i
2. Perkara iNomor i: i323/PDT.Sus-PKPU/2020/PN.Niaga.Jkt.Pst.;
3. Perkara iNomor i: i325/PDT.Sus-PKPU/2020/PN.Niaga.Jkt.Pst.; idan i
4. Perkara iNomor i: i389/PDT.Sus-PKPU/2020/PN.Niaga.Jkt.Pst.

Dari ike-4 i(keempat) ipermohonan iyang idiajukan ikepada iPengadilan iNiaga, itiga ipermohonan itelah idicabut ioleh ipemohon ipada ihari ipersidangan ibaik isecara ilisan imaupun itertulis iyang itelah idikabulkan ioleh iMajelis iHakim. iSalah isatu idari itiga iperkara iyang idicabut iyaitu iperkara iyang idiajukan ioleh inasabah ipemegang ipolis iyaitu iLie iHerton idan iRudy iKartadinata iyang idiwakili ioleh iPara iAdvokat idan iPenasehat iHukum ipada iJG i& iPartners iLaw iFirm isebagai ikuasanya itelah imelakukan iprosedur ipengajuan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi idengan imengajukan ipermintaan ikepada iOJK iuntuk imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK ikepada iPengadilan iNiaga iyang iditolak ioleh iOJK ipada itanggal i11 iAgustus i2020 iyang idinyatakan ioleh iOJK ipada isiaran ipers. iSehubungan idengan ibanyaknya inasabah ipemegang ipolis iPT iAJK iyang imelapor ikepada iOJK iterkait idengan ipenundaan ipembayaran ipolis iyang itelah ijatuh itempo isecara iterus imenerus, iOJK ipada iJum’at i14 iAgustus i2020 imenerbitkan isurat iOJK iNomor iS-342/NB.2/2020 iyang iberisi ipemberian iSanksi iPembatasan iKegiatan iUsaha i(PKU) ikepada iPT iAJK iselama idimulai idari i3 iAgustus i2020 ihingga ipenyebab idiberikannya isanski iPKU iterselesaikan. iKemudian ipemberian isanksi iPKU ioleh iOJK iterhadap iPT iAJK idiberikan ilagi ipada itanggal i7 iDesember i2020 imelalui isurat iNomor i499/NB.21/2020 idalam iwaktu i3 ibulan. iPerbuatan ipemohon itidak idapat idinilai isebagai isuatu iitikad ibaik imencari ikeadilan ikarena idilihat idari i3 ipermohonan iyang isetelah ididaftarkan ike iKepaniteraan iPengadilan iNiaga ikemudia idicabut ikembali idikarenakan itelah iditolaknya ipermohonan iPKPU iyang idiajukan ioleh iPemohon iterhadap iPT iAJK ikepada iOJK idan itelah idiberikannya isanksi iPKU ioleh iOJK iterhadap iPT iAJK isebanyak i2 i(dua) ikali iyaitu itertanggal i3 iAgustus i2020 idan i7 iDesember i2020. iPada isiaran ipers iOJK ijuga imenyatakan ibahwa itelah imenolak ipermohonan iyang idiajukan ioleh iKantor iHukum iBenny iWullur iSH i&Associates imewakili i15 i(lima ibelas) ipemegang ipolis iPT iAsuransi iJiwa iKresna imelalui isurat itanggal i11 iAgustus i2020 iperihal iPermohonan iIzin iPKPU iPT iAsuransi iJiwa iKresna, idan iPemohon ijuga idiwakili ioleh iKantor iHukum iyang isama idalam ihal imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAsuransi iJiwa iKresna ike iPengadilan iNiaga isehingga itindakan ipemohon iyang isecara ilangsung imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK ike iPengadilan iNiaga iterkesan iterburu-buru idan imementingkan ikepentingan isepihak itanpa imempertimbangkan ikeputusan iregulator iselaku ipembina idan ipengawas idi isektor iperasuransian iyaitu iOJK. i[[23]](#footnote-23)

Pertimbangan iMajelis iHakim iyang isependapat idengan iahli ihukum iAsuransi iyang imenyatakan ibahwa iterdapat ikekosongan ihukum iberkaitan idengan ijangka iwaktu idijawabnya ipermohonan iyang idiajukan ioleh ikreditur iyaitu inasabah ipemegang ipolis ioleh iOtoritas iJasa iKeuangan. iDalam ihal iini itelah idengan ijelas idiatur iyaitu ipada iPasal i51 iayat i(2) iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian iyang imenyatakan i“Otoritas iJasa iKeuangan imenyetujui iatau imenolak ipermohonan iyang idisampaikan ioleh ikreditur isebagaimana idimaksud ipada iayat i(1) ipaling ilama i30 i(tiga ipuluh) ihari isejak ipermohonan iditerima isecara ilengkap”. iPasal i51 iayat i(1) iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian imenyatakan i“Kreditor imenyampaikan ipermohonan ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan iuntuk imengajukan ipermohonan ipernyataan ipailit ikepada iPengadilan iNiaga”. iOleh ikarena idalam ipertimbangan iMajelis iHakim idalam imengadili iperkara itersebut idinyatakan ibahwa iaturan ipengajuan ipermohonan ikepailitan idan iPKPU imutatis imutandis imaka isegala ibentuk ipengaturan iterkait iproses ipengajuan ipermohonan iPKPU ikepada iOJK isama idengan ipengajuan ipermohonan ikepailitan ikepada iOJK. iOtoritas iJasa iKeuangan imerupakan ilembaga iyang iindependen idan ibebas idari icampur itangan ipihak ilain idan telah dinyatakan ipada iPasal i53 iayat i(2) iUndang-Undang iNomor i30 iTahun i2014. iHal iini itidak iselaras idengan iaturan iyang imengatur ijangka iwaktu idijawabnya ipermohonan ikreditur ioleh iOJK iyaitu i30 ihari, idan iapabila iPasal i53 iini idikaitkan idan idijadikan iaturan iyang imelandasi itata icara imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iperusahaan iasuransi imaka iakan imengakibatkan iketidakselarasan, ikarena iberdasarkan iUU iPerasuransian iwaktu iyang idiberikan iadalah i30 ihari idan iapabila imerujuk ipada iPasal i53 iUU iAdministrasi iPemerintahan iyang imana idalam i10 ihari itidak iada ijawaban idari iOJK imaka idianggap idikabulkan imenurut ihukum iakan ibertentangan idengan iUU iPerasuransian iyang isecara ikhusus imengatur iterkait ipengajuan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi, isehingga itidak idapat idijadikan idasar idalam imenimbang iperkara itersebut ikarena iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian itelah idengan ijelas imengatur isecara ikhusus iterkait ijangka iwaktu iOtoritas iJasa iKeuangan idalam imenjawab ipermohonan iyang idiajukan ioleh ikreditur isebagai inasabah ipemegang ipolis iyang itercantum ipada iPasal i51 iAyat i(1) iUU iPerasuransian

Pada ipertimbangan iHakim iyang imengkaitkan iPasal i53 iUndang-Undang iNomor i30 iTahun i2014 itentang iAdministrasi iPemerintahan, ipada iAyat i(1) iPasal i53 iUU iAdministrasi iPemerintahan iyang idimaksud iyaitu ipengaturan iterkait ibatas iwaktu ikewajiban iuntuk imenetapkan idan/atau imenjalankan ikeputusan idan/atau itindakan isesuai idengan iketentuan iperaturan iperundangundangan. iPada iAyat i(4) iPasal i53 iUU iAdministrasi iPemerintahan imenyatakan ibahwa i“Pemohon imengajukan ipermohonan ikepada ipengadilan iuntuk imemperoleh iputusan ipenerimaan ipermohonan isebagaimana idimaksud ipada iayat i(3)” isedangkan idalam iprosesnya iPemohon itidak ipernah imengajukan ipermohonan ikepada ipengadilan iuntuk imemperoleh iputusan ipenerimaan iatas ipermohonan iPKPU itersebut, isehingga ipertimbangan ihakim iterkait iPasal i53 iAyat i(2) iUndang-Undang iAdministrasi iPemerintahan iyang imengatur ijangka iwaktu i10 i(sepuluh) ihari ibagi ibadan ipemerintahan iuntuk imenjawab isuatu ipermohonan iharus idibarengi idengan iputusan ipenerimaan ipermohonan iyang idimaksud ipada iPasal i53 iayat i(4) iUU iAdministrasi iPemerintahan itersebut. iBerdasarkan iPasal i222 iUndang-Undang iKepailitan idan iPenundaan iKewajiban iPembayaran iUtang i(UUK iPKPU) ibahwa iPKPU idiajukan ioleh iDebitur iyang imempunyai ilebih idari i1 i(satu) iKreditur iatau ioleh iKreditur. iSehubungan idengan inasabah ipemegang ipolis imerupakan iKreditur isehingga idapat ikita ilihat ipada iayat i(3) ibahwa iKreditur iyang imemperkirakan ibahwa iDebitur itidak idapat imelanjutkan imembayar iutangnya iyang isudah ijatuh iwaktu idan idapat iditagih, idapat imemohon iagar ikepada idebitur idiberi iPKPU, iuntuk imemungkinkan iDebitur imengajukan irencana iperdamaian iyang imeliputi itawaran ipembayaran isebagian iatau iseluruh iutang ikepada iKrediturnya. iDalam ihal iini inasabah ipemegang ipolis imerupakan iKreditur iyang imemperkirakan ibahwa iDebitur iyaitu iPT iAJK itidak idapat imelanjutkan imembayar iutangnya idan iterdapat iutang iyang itelah ijatuh itempo idan idapat iditagih. iPasal i223 iUUK iPKPU imenyatakan ibahwa“Dalam ihal iDebitur iadalah iBank, iperusahaan iefek, ibursa iefek, ilembaga ikliring idan iPenjamin, ilembaga iPenyimpan idan iPenyelesaian, iperusahaan iasuransi, iperusahaan ireasuransi, idana ipensiun, idan iBadan iUsaha iMilik iNegara iyang ibergerak idibidang ikepentingan ipublik imaka iyang idapat imengajukan ipermohonan iPKPU iadalah ilembaga isebagaimana idimaksud idalam iPasal i2 iayat i(3), iayat i(4), idan iayat i(5)”[[24]](#footnote-24)

Berdasarkan ipernyataan idiatas, idapat ikita ilihat ibahwa ipengajuan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi ihanya idapat idiajukan ioleh iMenteri iKeuangan. iDebitur idalam iperkara iini iadalah imerupakan iPerusahaan iAsuransi iyaitu iPT iAsuransi iJiwa iKresna i(Kresna iLife iInsurance) iyang imerupakan iPerusahaan iAsuransi iyang ibergerak idibidang ipertanggungan ijiwa, isebagaimana iyang idijelaskan idalam iUndang-Undang iNomor i40 iTahun i2014 itentang iPerasuransian iPasal i1.6 i[[25]](#footnote-25) Berdasarkan iPasal i55 iUndang-Undang iNomor i21 iTahun i2011 itentang iOtoritas iJasa iKeuangan ikewenangan iyang idiberikan ioleh iUUK iPKPU ikepada iMenteri iKeuangan itersebut idialihkan ikepada iOtoritas iJasa iKeuangan isebagai iberikut i“Sejak itanggal i31 iDesember i2012, ifungsi, itugas, idan iwewenang ipengaturan idan ipengawasan ikegiatan ijasa ikeuangan idi isektor iPasar iModal, iPerasuransian, iDana iPensiun, iLembaga iPembiayaan, idan iLembaga iJasa iKeuangan iLainnya iberalih idari iMenteri iKeuangan idan iBadan iPengawas iPasar iModal idan iLembaga iKeuangan ike iOJK”. iSehingga iberkaitan idengan ipengajuan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi iyang isemula ihanya idapat idiajukan ioleh iMenteri iKeuangan iberalih imenjadi ihanya idapat idiajukan ioleh iOtoritas iJasa iKeuangan iselaku ilembaga ipembina idan ipengawas idi isektor ikeuangan itermasuk iPerusahaan iAsuransi.[[26]](#footnote-26) iPengalihan ikewenangan itersebut ijuga iditegaskan ikembali idalam iPasal i57 iundang-undang iperasuransian iyang imenyatakan ibahwa i“Pengaturan idan iPengawasan ikegiatan iUsaha iPerasuransian idilakukan ioleh iOtoritas iJasa iKeuangan” iDalam ihal iini ipenyusun iberpendapat ibahwa ipengajuan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK ioleh isalah isatu iKrediturnya iyang imerupakan inasabah ipemegang ipolis itidak isesuai idengan itata icara ipengajuan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi iyang idiatur ioleh iUUK iPKPU idan iUU iPerasuransian. iMerujuk ipada iketentuan iPasal i223 ijo. iPasal i2 iayat i(5) iUUK iPKPU ibahwa iyang idapat imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi ihanya iMenteri iKeuangan idan iberdasarkan iPasal i55 iUU iOJK ikewenangan itersebut itelah idialihkan ikepada iOJK isehingga iyang idapat imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPT iAJK iselaku iperusahaan iasuransi ihanya iOJK.

Upaya ihukum iuntuk imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi iyang idiwajibkan imelalui iOJK imenunjukkan ibesarnya iperan iOJK idalam imenentukan isuatu iperusahaan iAsuransi ipailit iatau itidak. iPermasalahan iyang imungkin itimbul iadalah iapabila iterdapat isuatu iPerusahaan iAsuransi iyang iterbukti imelakukan ipraktik icurang iatau itindakan iwhite icollar icrime i(kejahatan ikerah iputih) iatau iperistiwa igagal ibayar iPerusahaan iAsuransi iterjadi isecara imasif idan itidak imemungkinkan iuntuk idiadakan iperdamaian iantara ipara ikreditur idan iPerusahaan iAsuransi isebagai idebitur. iDengan iadanya ikondisi iseperti iitu, ikewenangan iuntuk imengajukan ipailit itetap iberada ipenuh ipada ilembaga iOJK. iTidak iada iketentuan ikhusus iyang imengecualikan ibagaimana imekanisme iyang idapat idilakukan iapabila iterdapat ikondisi-kondisi itersebut. iKewenangan iOJK itersebut idikhawatirkan idapat imenjadi isuatu ioverpower idalam imenjalankan ifungsi iOJK iuntuk imengawasi ipelaksanaan ilembaga iPerusahaan iAsuransi idi iIndonesia.[[27]](#footnote-27) I

Masyarakat itentu iberharap iOJK ibertindak inetral idan imengedepankan ikepentingan imasyarakat iluas idalam isetiap ikeputusan iyang idihasilkannya. iNamun, ihukum imelalui iperaturan iperundang-undangan iyang iberlaku iperlu ijuga imenjaga imekanisme icheck iand ibalances iantar ilembaga ipemerintahan iagar itercipta isuatu ipemerintahan iyang ibaik. iSelain iupaya imelalui imekanisme iPKPU, inasabah iasuransi iyang imengalami igagal ibayar ijuga idapat imenggunakan imekanisme irestrukturisasi iutang ikepada iPerusahaan iAsuransi. iMekanisme itersebut idinilai idapat ilebih iefektif iketimbang imenggunakan iproses ihukum iyang ibiayanya irelatif itinggi idan imemakan iwaktu iyang icukup ilama. iSelain iitu iperlu ijuga idiperhatikan ikeduduka inasabah iasuransi idalam isuatu iproses iPKPU iatau iKepailitan iterhadap iperusahaan iasuransi. iPengajuan iPKPU iatau iKepailitan iterhadap isuatu iperusahaan iasuransi ibaik iyang idilakukan ioleh inasabah imelalui iOJK iatau iOJK isecara ilangsung imenjadikan ikedudukan inasabah iasuransi isebagai ikreditur ikonkuren[[28]](#footnote-28). iMeskipun iPasal i52 iUU iPerasuransian imenegaskan ibahwa ikonsumen imerupakan ikreditur ipreferen, inamun idalam ipraktik inasabah iasuransi ididudukkan isebagai ikreditur ikonkuren. iHal iini iterjadi ipada ipailitanya iperusahaan iAsuransi iBumi iAsih iJaya iyang imenjadikan inasabah iasuransi isebagai ikreditur ikonkuren. iKedudukan inasabah isebagai ikreditur ikonkuren imenjadikan iposisi inasabah isangat ilemah idan inasabah iditempatkan isebagai iprioritas iterakhir idalam iproses ipembayaran iutang. iMelihat idari isudut ipandang ihukum, imemang iterjadi ipolemik imengenai ibagaimana ikedudukan ikonsumen iatau inasabah iasuransi idalam iproses iPKPU iatau iKepailitan. iHal iini ikarena iPasal i52 iUU iPerasuransian idengan itegas imenegaskan ibahwa ikedudukan inasabah iasuransi ilebih itinggi idari itinggi idari ikreditur ilainnya. iDalam ipraktik, iKurator iatau iPengurus iseringkali imenggunakan iasas ilex ispecialis iderogate ilex igeneralis idalam imenempatkan iposisi ikreditur ikonkuren. iMaksudnya iadalah ikarena ihal iini imerupakan isuatu iproses ikepailitan, imaka iperaturan iperundangan-undangan iyang ilebih ikhusus idigunakan isebagai idasar ihukum idalam ipelaksnaannya. iPolemik iini itentu iperlu idikaji ilebih ilanjut iuntuk iterciptanya ikepastian ihukum ibagi ipara inasabah iasuransi idalam ikepailitan iperusahaan iasuransi. iPenegakan ihukum ikepailitan iperusahaan iasuransi ijuga imenjadi ikabur ikarena iadanya idualisme ipengaturan iini. iPenegakan ihukum isendiri iditujukan iuntuk imenciptakan, imemelihara idan imempertahankan ikedamaian ipergaulan ihidup.

**BAB III PENUTUP**

1. **KESIMPULAN**

Nasabah iPerusahaan iAsuransi itidak imempunyai ilegal istanding idalam imengajukan ipermohonan iPKPU isecara ilangsung. iSesuai iPasal i223 ijo. iPasal i2 iayat i(5) iUU iKepailitan imenyatakan ibahwa ipermohonan iPKPU iterhadap iperusahaan iasuransi itidak idapat idiajukan ilangsung ioleh ikreditur. iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi ihanya idapat idilakukan iadalah iMenteri iKeuangan. iMengenai ikasus iKresna iLife, iterdapat isuatu ikekeliruan ijudex ifacti idalam imemutus iPKPU iKresna iLife. iMahkamah iAgung idalam itingkat iKasasi imenegaskan ibahwa ipermohonan iPKPU idan iKepailitan iterhadap iPerusahaan iAsuransi itidak idapat idiajukan ioleh ikreditur idan idebitur, imelainkan ihanya idapat idiajukan ioleh iOJK. iDi isisi ilain, inasabah iasuransi ijuga itetap idapat imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi iyang idirasa itidak isehat idengan imengajukan ipermohonan itersebut ikepada iOJK isesuai idengan iketentuan idan isyarat iyang idiatur idalam iPOJK iKepailitan iAsuransi. iOJK iwajib imengeluarkan iputusan imenolak iatau imenyetujui ipermohonan iPKPU idalam iwaktu i30 i(tiga ipuluh) ihari isejak ipermohonan iditerima isecara ilengkap. iNasabah iperlu imemperhatikan ikedudukannya isebagai ikreditur ikonkuren idalam ikepailitan iperusahaan iasuransi. iRestrukturisasi iutang idinilai ilebih iadil iuntuk ikepastian ipembayaran ipolis inasabah iasuransi. I

1. **SARAN**

Kewajiban iPembayaran iUtang i(PKPU) iterhadap iPerusahaan iAsuransi itidak imemiliki ikedudukan iHukum i(legal istanding) idalam imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi ike iPengadilan iNiaga idikarenakan itelah ijelas idinyatakan ipada iPasal i223 ijo. iPasal i2 iayat i(5) iUUK iPKPU ijo. iPasal i55 iUndang-Undang iNomor i21 iTahun i2011 itentang iOJK ibahwa iyang idapat imengajukan ipermohonan iPKPU iterhadap iPerusahaan iAsuransi ihanya iOtoritas iJasa iKeuangan. iBahwa iPasal i223 iUUK iPKPU ibersifat iimperatif, isehingga idalam iperkara inomor i389/Pdt.SusPKPU/2020/PN iNiaga iJkt.Pst iyang idiajukan ioleh inasabah ipemegang ipolis i(Kreditur) iterhadap iPT iAsuransi iJiwa iKresna itidak imemiliki ikedudukan ihukum i(legal istanding).
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